

# 探討不同角色群眾對國家公園與鄰近社區永續發展議題 觀點差異

林瓊瑤<sup>1</sup> 許毅璿<sup>2</sup> 黃琴屏<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>國立高雄師範大學 科學教育暨環境教育研究所

<sup>2</sup>實踐大學 博雅學部

## 摘要

本研究旨在探討不同角色群眾對墾丁國家公園與鄰近社區永續發展議題觀點差異。墾丁國家公園是環境永續發展與教育落實的重要場域，然而其區域涵蓋高密度居民且商業開發區域較多，因此在凝聚不同觀點共識上具備高度挑戰性；本研究主軸在於統整與詮釋不同面向群眾的觀點，期許能提供墾丁國家公園與鄰近社區共利發展之參考。本研究場域為墾丁國家公園與其周圍方圓30公里內的地區，研究對象分為三類，包含社區居民、一般民眾及墾丁國家公園工作人員；運用「墾丁國家公園及其鄰近社區之永續發展議題」問卷(Chronbach  $\alpha$ 值達.90)收集150位研究對象的量化資料，並隨機抽取其中30位進行開放性問卷以彙整質性資料。研究結果顯示：(一)三類研究對象對墾丁國家公園與鄰近社區永續發展重要性看法，均最重視管理層面，其次為生態層面，最後為社會經濟層面；(二)研究對象最重視的向度一致為管理層面的「教育與培訓」、「環境評估」、「衝突解決機制」、「立法」及生態層面的「生物質量(自然環境)」議題；(三)研究對象觀點歧異向度包含社會經濟層面的「總體經濟價值」與「直接投資」，以及管理層面的「衝突解決機制」與「非政府組織」議題項目。本研究建議相關單位未來可依觀點差異調整管理策略。

**關鍵詞：**永續發展、社區民眾、國家公園

## 壹、緒論

人類仰賴自然資源而生存，並以自然為基石建構人類文明歷史；然而，隨著近代人口持續增加、科技與經濟高度發展，自然資源已經嚴重耗竭、環境也出現極度劣化危機，此現象嚴重影響了人類文明的存續，隨著人們對環境保育的意識提升，公民參與環

境相關議題的程度也逐漸增加(許世璋、任孟淵, 2014)，而在公民參與的過程中，勢必包含許多不同面向的對話，其中「生態保育」與「經濟發展」之衝突及平衡，是最常被討論的議題之一，透過不同觀點的相互論述進而取得共識，將是永續發展教育的重要課題，有鑑於此，本研究將著力於探討民眾在永續發展議題上觀點差異之探討；而在「生

\*通訊作者：黃琴屏，chinf1027@yahoo.com.tw

(投稿日期：民國108年8月20日，修訂日期：民國108年9月30日，接受日期：民國108年9月30日)

態保育」與「經濟發展」之觀點差異中，墾丁國家公園可以算是極具代表性的場域之一。

我國於1982年設立首座國家公園——墾丁，當時區域內包含3鄉鎮17村里及22,000多個居民(墾丁國家公園管理處，1982)，相較於世界其他國家公園，墾丁國家公園區域內人口密度偏高、生態環境範圍與當地居民聚落重疊度高，導致墾丁國家公園自成立以來，環境保育政策的執行常與當地社區發展權益相互衝擊(王文誠、許嘉恩，2015；周鶴樹，2010)；換句話說，以墾丁國家公園為場域來探討一般民眾(遊憩取向)、社區居民(社會發展)、國家公園工作人員(保育任務)的永續發展議題觀點差異，不但具有代表性，也有助於推進實際現況的問題解決。

我國國家公園的推動始於1970年代，國家公園具有高度戶外環境豐富度與環境功能潛力，是順應全球環境保育趨勢而採取的對策(許文龍，2015)，其功能與價值在於保護自然地景和歷史遺址，提供休憩和教育活動(Haefele, Loomis, & Bilmes, 2016)。然而，若以社區發展的角度而言，社區的管理與發展是透過當地居民的參與及監督，建立經濟自主模式，從而發展成可持續發展之生活圈；換句話說，發展健全的經濟體系，營造社區產業活化，對於形塑一個完整規劃、永續發展的社區發展藍圖極其重要(謝奇明、楊捷婷，2014)。統整而言，在確保資源永續的前提下，凝聚民眾共識，讓國家公園與鄰近社區共創互利機制，應是該地區永續發展的共同概念(陳美惠、李來錫、黃韻樺，2011)。

雖然，「確保資源永續」與「促進國家公園與鄰近社區共創互利機制」，都是十分重要且迫切的永續策略，但在實際現況中，國家公園政策與社區發展藍圖時常發生碰

撞，顯現不同永續發展教育觀點的民眾或人員，尚未達到共識(盧道杰，2001；Phillips, 2004)；因此探詢不同角色民眾的觀點差異，將是解決歧異的關鍵步驟。然而，回顧近10年關於國家公園的相關文獻，多數在於探討生態旅遊發展歷程、遊客遊憩動機、行為或生態旅遊效益等(林佳璇，2012；張聿蓁，2016；黃瓊逸，2015)，鮮少研究針對不同角色民眾對國家公園與鄰近社區永續發展議題觀點進行分析探討，因此有探討的重要性與必要性，並衍生以下之研究問題：

- 一、社區居民、一般民眾與國家公園工作人員對國家公園與鄰近社區永續發展議題的關注，重要性排序為何？
- 二、社區居民、一般民眾與國家公園工作人員對國家公園與鄰近社區永續發展議題觀點之差異為何？

## 貳、文獻探討

### 一、由國家公園成立之宗旨，分析墾丁國家公園與鄰近社區發展定位現況

依據我國《國家公園法》(內政部營建署，2010)第一條：「為保護國家特有之自然風景、野生動物及史蹟，並供國民之育樂及研究，特制定本法。」，旨揭國家公園首重保育，並兼具教育、遊憩及研究之功能(Ehrenfeld, 1976)；而隨著國家公園的發展、環境議題的變遷、經營策略的調整，國家公園的保育核心價值，從「人類利用」逐漸轉變為「生態永續」(周鶴樹，2010)。

人們對環境保育與永續發展的意識，從1972年斯德哥爾摩的「人類環境會議」開啟，歷經1975年貝爾格勒國際環境教育會議提出《貝爾格勒憲章》；至1987年世

界環境與發展委員會(World Commission on Environment and Development [WCED])發表著名的*Our Common Future* (《我們共同的未來》)報告,逐步引發關注,再至1992年世界永續發展高峰會通過了「二十一世紀議程」;聯合國於2005~2014年間推動「永續發展教育十年」;2015年正式通過「2030永續發展議程」,一路逐步引發全球重視(葉欣誠,2017)。在此40多年期間,環境教育的議題從人與自然環境的關係,拓展至探討「人類社會、經濟、政治等動態多元面向,如何與環境共生共存」之多層次議題,並將環境教育導向「全球可持續發展」之永續目標(張珍悅、徐勝一,2010)

2008年我國內政部有系統納入國家公園經營管理計畫;計畫擘劃國家公園永續發展的願景,彰顯國家公園系統中強調環境永續的生態思維(內政部,2008),提供優質場域協助人們檢視對環境的價值觀、態度與行為等環境素養(汪靜明,2012)。除了此項方針外,臺灣國家公園的永續發展理念,更著重在《國家公園法》既有規範及環境教育架構下,朝向環境整合、社會公平與經濟效率的意涵發展(周鶴樹,2010)。由上述可見,國家公園成立之宗旨是朝向生態保育、環境教育與永續發展利基,而在上述國家公園的發展歷程中,墾丁國家公園是臺灣極具代表性的指標之一。墾丁國家公園是臺灣第一座國家公園,有豐富的森林與海洋自然資源,並歷經國家公園成立草創、營運管理、經營轉變等環境教育發展歷程,是極具代表性的國家公園場域,也十分符合本研究之屬性。然而,墾丁國家公園範圍內的社區,其發展模式卻包含過度開發的資源運用與高度商業經營,也因此造成國家公園與鄰近社區發展定位的落差,如何讓兩者互利共存、永續發

展,將是迫切且重要的議題。有鑑於此,本研究預期透過釐清不同角色民眾(社區居民、一般民眾與國家公園工作人員)對國家公園與鄰近社區永續發展議題觀點的差異,開啟多元對話的第一步。

## 二、國家公園整合管理與鄰近社區互利發展

因應墾丁國家公園與社區緊密連結的特色,國家公園如何透過整合管理,與鄰近社區互利發展,將是其重要的議題之一。全球設立國家公園與自然保護區已逾百年歷史(黃躍雯、張長義,2001);但初始之際,國家公園挾帶法令規章執行強勢的保育政策,常剝奪當地住民的傳統生計,導致居民的對抗與不合作(紀駿傑,1998;紀駿傑、王俊秀,1995),在此衝突結構下,不但無法達成保護環境與生態的目標,也導致國家公園的成立常被視為鄰近社區經濟發展的阻礙。

國家公園區域幅員廣大、景觀多樣、生態資源豐富、文化風貌多元,位於國家公園的鄰近社區同步享有豐富多元的資源(曾家鈺,2007),因此,若國家公園能與周邊社區結合為環境教育的學習或體驗場域,不但可帶動地方產業發展,發揮吸引旅遊人潮的作用,促進地方經濟收益,並可藉休閒產業的推動使各項資源活化新生、增進就業機會,創造偏鄉人口自都會區回流的契機(游以德、呂適仲、王凱民,2003)。

美國和加拿大在1980年代首次嘗試運用法規將國家公園範圍內的在地居民納入國家公園管理體制,並發展出「共同經營」的模式(宋秉明,1999;宋秉明、王敏,2002;紀駿傑,1998;Turek, 1990),帶動國家公園與鄰近社區共利的模式。近10年,日本也透過成立國家公園綠色重建計畫,引導國家公園

與地方合作協商，尋求社區新興發展模式，展現里山、里海的共利永續關係(吳佳其，2016)。而位於馬來西亞沙巴的敦沙卡蘭海洋國家公園(Tun Sakaran Marine Park)，藉由居民傳統在地文化智能，鼓勵居民參與海洋保護及巡守措施，輔導居民轉業改善生計，可說是社區參與及海洋資源永續利用的成功案例(吳佳其)。

我國環境教育法實施後，也積極鼓勵國內的國家公園與鄰近社區共利發展，凝聚社區意識，建立友善夥伴關係(李崑山，1998；林明瑞、林佩辰，2016)。然而，墾丁國家公園鄰近社區發展已久，早期包含過量海產的食用及過度海上活動等，都導致國家公園的生態遭到破壞，例如水上摩托車的商業開發，嚴重干擾近海區域動植物的生長與繁殖，導致近海區域的魚種類下降3%以上(方力行，2005；李承嘉，1998；湯京平、張元嘉，2013)，在如此蓬勃發展的經濟誘因下，如何引導居民或業者降低開發、重視生態，是環境教育的首要任務。整體而言，經濟發展與環境保育在世代間的關注中應獲得轉譯與認同；權衡環境保護的重要性及產業、經濟的轉型，將是環境及生存永續的核心理念(王文誠、許嘉恩，2015)。

由上述文獻探討可以發現，國家公園與鄰近社區若能達成共利的良性互動，將是永續發展的基礎；也因此，從不同民眾的角度進行探索是協助國家公園與鄰近社區共利合作，以達永續發展的第一步。有鑑於此，本研究將從三類對象的觀點進行探討與分析，包含第一類：墾丁國家公園鄰近社區居民、第二類：一般民眾及第三類：國家公園工作人員。

### 三、社區永續發展相關探討

過去研究發現，社區組織雖然可提供多元服務，但因為區域性的限制與在地場域特質，常導致人力、物力與財力上取得困難，落入資源窘迫的困境(王仕圖，2007)，為了增加經濟資源，觀光旅遊常是社區發展的重要策略(何秉燦、顏克典、蔡欣佑，2018)，依照方力行(2005)之分析紀錄，墾丁國家公園鄰近社區的主要發展方向亦為觀光旅遊，然而觀光旅遊的面向眾多，若沒有建立在生態保育或環境維護的情意面上，則容易因觀光旅遊而造成環境及生態破壞，也是造成生態保育及經濟發展衝突之主因；這也是本研究亟需探討社區民眾對永續發展議題觀點的主因之一。

近年來，為了能同時保育環境與發展經濟，許多觀光旅遊發展的策略導向生態旅遊的概念(Nvight, 1996)；其核心理念涵蓋「生態、社會經濟、管理」三大要素，執行策略包含環境維護的「生態永續」及旅遊產業發展的「經濟永續」，而在實務運作層面上，則強調地方社會網絡的組織與鏈結、社區參與及營造，彰顯「社會永續」的意涵，與永續發展的「社會、經濟、環境」三面向不謀而合(吳松林、莊麗蘭，2005；曾梓峰、蔡宗秀，2003)，其理念也十分適合用以探討墾丁國家公園及鄰近社區之永續發展可行性。換句話說，生態旅遊期待建立一種著重於資源保育與經濟利益平衡的旅遊模式(王鑫，2000)，此概念或許是凝聚「墾丁國家公園生態環境永續」與「墾丁國家公園鄰近社區經濟發展」共識的契機，並期許透過此共識，也帶給遊客及一般民眾「基於自然」、「環境教育與解說」、「永續發展」、「喚起環境意識」及「利益回饋」等五個面向的生態旅遊精神(內政部營建署，2007)；達到三贏的

成效。

雖然生態旅遊可望成為「生態保育」與「社區發展」的共利策略，然而Swarbrooke (1999)認為在各種旅遊管理層面，需同時兼顧旅遊的供給面(經營者與管理者)與需求面(遊客)之差異觀點，並取得最佳平衡，才能造就旅遊模式的永續發展(呂文博、謝宗恒、歐聖榮，2015)。反觀墾丁國家公園與鄰近居民，其差異觀點是否達到最佳平衡了呢？若是，有什麼資訊可以提供類似場域參考呢？若尚未平衡，則有哪些歧異需要被探討與彙整呢？上述均是亟待釐清的問題。為了釐清上述相關問題，本研究彙整上述文獻，並將探討範疇界定於「生態、社會經濟、管理」。

## 參、研究方法

### 一、研究對象

本研究基於研究目的，選取三類不同性質研究對象，分述如下：

(一)第一類研究對象(社區居民)：本類研究對象為墾丁國家公園鄰近社區居民，其鄰近社區的定義為墾丁國家公園計畫範圍內之行政區域，包括恆春鎮9個里，車城鄉3個村，滿洲鄉7個村；園區內經由墾丁國家公園管理處輔導之生態旅遊社區有：社頂、滿州、水蛙窟、龍水、港口、里德、大光、鵝鑾、永靖、後灣、九棚，共11個社區(如圖1)。

(二)第二類研究對象(一般民眾)：本類研究對象定義為至墾丁國家公園參觀、旅遊、參與活動等「非鄰近社區居民」的民眾。

(三)第三類研究對象(國家公園工作人員)：本類研究對象定義為國家公園管理處編制內工作人員，工作年資至少5年以上，對於國家公園經營管理業務較為熟稔，包含國家公園管理處業務主管、基層員工及國家公園事業工作人員等。



圖1：本研究場域圖(墾丁國家公園範圍及區內生態旅遊社區)

## 二、研究工具

### (一)量化問卷

本研究主要目的為探討不同角色民眾對墾丁國家公園與鄰近社區永續發展議題觀點差異，由文獻彙整後聚焦於「生態、社會經濟、管理」三個層面。在量表編制上，本研究參考聯合國教科文組織(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [UNESCO])的跨國海洋學委員會(Intergovernmental Oceanographic Commission [IOC])擬定的「海岸與海洋整合管理評估指標(Integrated Coastal and Ocean Management, ICOM) (Heileman, 2006)，以及巫昌陽(2013)修訂自ICOM的「墾丁國家公園遊憩海岸與海洋遊憩區整合管理指標」。

上述2個量表，不但包含了本研究所需的「生態、社會經濟、管理」三個層面的理論基礎外，也具備墾丁場域的環境特性研究，因此十分適合援引為本研究之參酌。本研究從上述2個量表共37項指標中，經10位不同領域專家(2位墾丁國家公園資深工作人員、2位社區發展協會人員、2位在地居民、2位環境教育研究人員、2位遊客)選取及修訂為30個指標，形成本研究之「墾丁國家公園及其鄰

近社區之永續發展議題」問卷初稿，並採以Likert五點量表方式填答。

問卷初稿設計完成後，經7位專家(包含2位領域專家學者、3位環境教育實務工作者、2位領域相關研究人員等)經由會議法審核，並取得觀點一致性之內容效度後進行預試，預試信度Chronbach  $\alpha$ 值達.90。量化問卷題目計有3個層面30個議題項目，包括：生態層面8個議題項目、社會經濟層面11個議題項目、管理層面11個議題項目(見表1)，該題目敘述均為直觀陳述，舉例而言，在生態環境質量項目中的其中一題為「區域內的自然生態環境多樣化(例如有森林、草原、湖泊等)」，題幹敘述對一般讀者而言是容易理解的。為了更提升答題品質，本研究於問卷施測時，在每個項目中均有進行名詞解釋與定義，且研究人員也均在場協助進行題意的釐清。

### (二)質性問卷

吳宗瓊(2007)探討鄉村社區生態旅遊的發展模式，其研究中提出以社區為發展基礎的生態旅遊(Community Based Ecotourism Management, CBEM)主要結合「社區經營」與「生態旅遊」的理念而推動社區永續發展的策略。因此本研究使用的開放性問卷，參

表1：本研究歸納之墾丁國家公園及其鄰近社區之永續發展議題

| 層面 | 生態                                                                         | 社會經濟                                                                                                                      | 管理                                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 議題 | 生態環境質量<br>地形景觀質量<br>生物群落多樣性<br>生物族群多樣性<br>物種分布<br>物種豐富度<br>物種健康<br>食物鏈相互作用 | 總經濟價值<br>直接投資<br>產業多元化<br>人口動態<br>對資源的依賴<br>傳統知識的創新<br>傳統生態資源的利用方式<br>傳統知識與文化的發展趨勢<br>遺產史蹟資源數量及類型<br>遺產史蹟保護的比例<br>遺產史蹟的利用 | 協調機制<br>立法<br>環境評估<br>衝突解決機制<br>整合管理計畫<br>監測與評估<br>人力、專業預算<br>科學研究投入<br>利益相關者的參與<br>其他非政府組織的參與<br>教育與培訓 |

考其探討其發展要件中的四個面向：資源條件、政策條件、社群條件、內外部協助條件，對應而自編4個開放性問卷題目，並經7位專家(包含2位環境教育學者、3位環境教育實務工作者、2位環境教育研究人員等)審查問卷題目的適切性，獲得內容一致性後進行質性資料蒐集。質性問卷題目如下：

- 1.資源條件面向：請問您覺得國家公園與鄰近的社區要營造環境教育場所，應具備的資源有哪些(例如：自然資源、人文歷史資源、人力資源、產業經濟……等，可自行發揮，越多越好)？
- 2.政策面向：您認為國家公園(及其自然與人力相關資源)可以如何幫助鄰近社區的發展？
- 3.社群面向：您認為鄰近社區可以如何幫助國家公園的經營管理？
- 4.內外部協助面向：您認為國家公園與鄰近社區，可以用哪些方式來結合，共同推廣環境教育(增進自然保育、環境保護的知識觀念；凝聚環境永續的共識、解決共同的環境問題等)？

### 三、資料處理與分析

本研究量化問卷共針對三類研究對象(社區居民、一般民眾及國家公園工作人員)進行施測，由於考量國家公園資深工作人員總數為58人，因此擬針對每一類別研究對象各採樣58人，共計發放174份問卷；經問卷回收後，剔除無效問卷並平衡三類研究對象之數量，最後採計有效問卷150份(社區居民、一般民眾及國家公園工作人員各50份，男性62人、女性88人)，量化問卷有效回收率86.2%。其中「國家公園工作人員」資深全職環境教育人員全數參與本研究；「社區

居民」則於墾丁國家公園管理處辦理生態保育宣導活動時，於各社區參與人員中隨機挑選，另有部分則由社區發展協會推薦；「一般民眾」則是由赴墾丁國家公園管理處參觀、旅遊或詢問事項的民眾中進行自願填答，本研究於民眾填答前均確認該民眾非居住於墾丁國家公園鄰近社區內，才納入「一般民眾」之樣本數。開放式質性問卷共發出35份，以便利取樣法，採自願填答者為主，共回收30份(社區居民13份、一般民眾8份、國家公園工作人員9份)，有效回收率85.7%。

量化問卷之資料處理是以SPSS分析軟體進行描述性統計、*t*考驗、單因子變異數(Analysis of Variance, ANOVA)分析與事後分析等探討向度的關係。質性問卷資料，則由3位專家(2位環境教育專長資深研究人員、1位生態旅遊與解說教育專長研究人員)將開放性問卷所得之質性資料歸類、編碼，並運用會議法進行討論，依照共識決進行資料歸類與分析(Spencer & Spencer, 1993)。

質性資料則依照資料來源編碼進行資料處理後分析；在「資料來源編碼」上，依照「時間-類別編號-性別」處理，例如「1050503-A2-F」即為2016年5月3日回收之問卷資料，A類別為社區居民、B類別為遊客、C類別為管理者。A2意即社區居民編號2號之問卷；最後F為女性、M為男性，編碼完成後再由3位研究人員進行問卷文字獨立編碼(如表2)，最後，透過會議法進行深度討論以獲取共識性詮釋。

本研究採用之量化分析結果，將主要用來詮釋研究問題一，以釐清不同角色民眾對國家公園與鄰近社區永續發展議題關注的重要性排序；而質性資料分析結果將主要用以詮釋研究問題二，以釐清不同角色民眾對國家公園與鄰近社區永續發展議題觀點之差異

表2：本研究質性資料編碼示例

| 資料來源                         | 問卷內容                                                                                                           |                        |                                  |                        |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------|------------------------|
| 1050503-A2-F<br>(時間-類別編號-性別) | <u>培育社區人才，社區與國家公園才能互相配合。在鄉下普遍教育程度不高，專業知識弱，有的只是靠生活經驗累積的常識，或長久生活在這土地的瞭解，如果國家公園多提供社區的生態專業技能與知識，社區也相對能回饋給國家公園。</u> |                        |                                  |                        |
| 專家編碼                         | 編碼者A：<br>管理議題<br>教育與培訓                                                                                         | 編碼者B：<br>管理議題<br>教育與培訓 | 編碼者C：<br>管理議題<br>教育與培訓<br>人力專業預算 | 共識決議：<br>管理議題<br>教育與培訓 |

為何；本研究也將統整上述之量化與質性資料，進行研究結果之統整詮釋。

## 肆、結果與討論

### 一、不同角色研究對象對國家公園與鄰近社區永續發展議題的重要性排序

#### (一)管理、生態、社會經濟三層面的重要性排序

本研究三類研究對象總樣本所呈現之描述性統計資料如表3所示，經過ANOVA量化統計分析，結果發現在環境永續發展資源的3個層面中， $F$ 值為36.86 ( $p < .001$ )，顯示3個構面間達顯著差異。透過Least Significant Difference (LSD)事後比較分析，結果發現，研究對象在管理層面與生態層面觀點上無顯著差異，但均大於社會經濟層面，且差異達顯著水準。

由表3中可以發現，不論是國家公園工作人員、社區居民或一般民眾，對於生態與管理層面均十分重視；而由事後比較中發現，社區居民比一般民眾更重視管理層面；而國家公園工作人員比社區居民更重視生態層面。值得一提的是，三者對於國家公園的社會經濟層面之重視程度皆為最低，此顯示相對於國家公園的經營管理和生態維護，社會經濟的發展議題關注度較低。

此結果呼應巫昌陽(2013)針對墾丁遊憩海岸與海洋整合管理建構的研究結論，該研究認為要進行墾丁遊憩海岸與海洋整合管理時，應先重視生態的監測與落實管理，最後再重視地區的經濟發展，換言之，要讓國家公園與周邊環境永續發展，管理層面與生態層面同等重要，並且優先於社會經濟發展。

#### (二)管理層面相關議題的重要性排序

經資料分析，本研究中所有研究對象最

表3：施測樣本之層面值統計表

| 項目     | 最小值  | 最大值  | 平均數  | 標準差  | $F$ 值    | $p$ 值  | 事後比較  |
|--------|------|------|------|------|----------|--------|-------|
| 管理層面   | 3.00 | 5.00 | 4.33 | 0.45 | 36.86*** | < .001 | 1 > 2 |
| 生態層面   | 1.00 | 5.00 | 4.30 | 0.52 |          |        | 3 > 2 |
| 社會經濟層面 | 1.00 | 5.00 | 4.00 | 0.47 |          |        |       |

註：1.  $N = 150$ 。

2. 本表中每一項目滿分為5分，分數越高代表研究對象認為該項目越重要。

3. 事後比較：每個數字代表不同層面(1：管理層面；2：生態層面；3：社會經濟層面)。

4. \*\*\*  $p < .001$ 。

重視的向度為管理層面的「教育與培訓」、「環境評估」、「衝突解決機制」、「立法」及生態層面的「生物質量(自然環境)」。本研究三類研究對象總樣本，針對管理層面各項目所呈現之描述性統計資料如表4所示。運用ANOVA統計方法，針對管理層面逐項分析，其結果顯示 $F$ 值為8.97 ( $p < .001$ )，經過LSD事後比較分析發現所有研究對象對管理層面中的「教育與培訓」、「環境評估」、「衝突解決機制」、「立法」等四項同等重視，其間之差異未達顯著水準。

#### 1.管理層面首重「教育與培訓」議題

為了進一步釐清三類研究對象的觀點，本研究進行質性資料分析。在開放性問卷中計有23/30 (77%，比例最高)提及「教育」、「培訓」、「訓練」內容，顯示三類研究對象均認同管理層面中的「教育與培訓」項目為最重要之議題項目。從問卷中可以發現，多數認同國家公園與鄰近社區要朝永續發展目標邁進，國家公園應積極培訓居民與社區人力，並善用在地知識，將其轉化為科學

知識與生態專業技能，以下質性資料回饋可以佐證：「培育社區人才，社區與國家公園才能互相配合。在鄉下普遍教育程度不高，專業知識弱，有的只是靠生活經驗累積的常識，或長久生活在這土地的瞭解，如果國家公園多提供社區的生態專業技能與知識，社區也相對能回饋給國家公園。」(A2／社區居民)；「國家公園可以定期舉辦教育講座，讓當地的居民對自己生活的環境有正確的認識和觀念。」(B6／一般民眾)；「培育在地的人才，讓社區居民自主性的守護家園，藉此讓自然資源得以保育，生態環境能永續利用；並協助訓練在地居民解說技巧與環境監測能力，輔導經營管理生態。」(C2／國家公園工作人員)。

Hiwasaki (2006)研究日本保護區的生態旅遊發展，認為日本「以社區為基礎的旅遊」邁向保護區永續發展，關鍵在於社區和當地公務員的培訓計畫能否實踐(蔡書玄、張長義，2006)。陳美惠、李來錫與高曼菁(2016)以屏東原民部落為例，以知識概念結構

表4：管理層面各議題項目排序表

| 管理層面議題項目(題號)    | 最小值  | 最大值  | 平均數  | 標準差  | $F$ 值   | $p$ 值  | 事後比較                                          |
|-----------------|------|------|------|------|---------|--------|-----------------------------------------------|
| 教育與培訓(管11)      | 2.00 | 5.00 | 4.48 | 0.63 | 8.97*** | < .001 | 11、3、4、2差異未達顯著；2 > 5；2 > 6；2 > 7；2 > 8；2 > 10 |
| 環境評估(管3)        | 1.00 | 5.00 | 4.47 | 0.66 |         |        |                                               |
| 衝突解決機制(管4)      | 1.00 | 5.00 | 4.45 | 0.69 |         |        |                                               |
| 立法(管2)          | 2.00 | 5.00 | 4.45 | 0.65 |         |        |                                               |
| 協調機制(管1)        | 2.00 | 5.00 | 4.37 | 0.64 |         |        |                                               |
| 利益相關者的參與(管9)    | 1.00 | 5.00 | 4.34 | 0.67 |         |        |                                               |
| 監測與評估(管6)       | 2.00 | 5.00 | 4.30 | 0.66 |         |        |                                               |
| 整合管理計畫(管5)      | 2.00 | 5.00 | 4.28 | 0.71 |         |        |                                               |
| 科學研究投入(管8)      | 2.00 | 5.00 | 4.22 | 0.67 |         |        |                                               |
| 人力專業預算(管7)      | 2.00 | 5.00 | 4.22 | 0.67 |         |        |                                               |
| 其他非政府組織的參與(管10) | 1.00 | 5.00 | 4.01 | 0.71 |         |        |                                               |

註：1.  $N = 150$ 。

2. 本表中每一項目滿分為5分，分數越高代表研究對象認為該項目越重要。

3. 事後比較：每個數字為管理層面項目題號。

4. \*\*\*  $p < .001$ 。

探討生態旅遊發展的供需差異，該研究指出生態旅遊建構初期，主要由輔導團隊進行社區發展生態旅遊的教育訓練及人力培訓，促使社區居民進一步凝聚共識，可見「教育與培訓」是建立國家公園與社區之間共識的首要步驟與方式。研究者由上述結果中歸納，「教育培訓」應由國家公園工作人員與社區居民同時並行；另一方面，透過教育培訓的過程訓練國家公園工作人員理解「在地知識」、「生活智慧」，並衍繹在地知識與科學知識的連結與運用，將可成為奠定推動生態旅遊、永續發展教育場域建構的利基。在本研究中也發現，即使是不同角色的民眾，對於教育與培訓的重要性，都有一致的看法。

## 2.管理層面「環境評估」議題居次

在管理層面中，「環境評估」因素項目於量化統計中排序居於第二位，其中開放式問卷與晤談資料也同步支持量化數據的觀點：「國家公園與鄰近社區在許多層面上是生命共同體，應體察地方需求與環境潮流的平衡，廣納不同意見元素的參與。」(A4／社區居民)；「國家公園應該投入經費和專業技術，隨社會環境的變遷，適時對園區及周邊社區的環境進行評估，深入理解當地的自然資源與產業文化，讓固有的習慣被禁止和限制時，能加以輔導與轉型。」(B6／一般民眾)；「進行社區資源盤點，找出社區可發展的項目，但要符聯合國家公園的法令與精神。」(C1／國家公園工作人員)。

由上述資料可見，多位研究參與者認為國家公園與鄰近社區是資源共享、環境責任分擔的生命共同體，國家公園可以生態技術角色協助社區進行專業的環境評估及資源分類整合，此與吳宗瓊於2007年〈鄉村社區生態旅遊發展模式探討〉的結論相符。該研究

總結社區發展生態旅遊的關鍵課題，認為發展生態旅遊首要在於找出並掌握社區核心價值資源，而其方法與步驟則在於資源(生態、文化、產業等)盤點與環境評估，進而達到「生態資源品質與價值的提升」。回顧墾丁國家公園發展社區生態旅遊的歷程中，陳美惠等(2016)從初期的資源調查、路線規劃；中期的環境資源管理暨夥伴關係發展、環境監測；到近期的聯合營造、產業經營發展，都需要隨社會環境的變遷，適時對園區及周邊社區的環境進行評估與輔導。由上述結果評析，研究者認為，「環境評估、資源盤點」的工作是營造國家公園與鄰近社區永續發展教育場域過程中，必須與時俱進，而從本研究中也發現，不論是國家公園工作人員、鄰近社區居民或一般遊客，都有相同的共識。

## 3.管理層面「衝突解決機制」議題居第三位

管理層面中的「衝突解決機制」項目於量化統計中排序居第三位，顯示三類研究對象均認同國家公園與鄰近社區應建立定期且暢通的溝通互動模式，從質性資料中也可進一步釐清研究對象的觀點：「透過定期的社區會議，提出在地建言，讓社區與國家公園有良好的溝通管道。」(A5／社區居民)；「在解決民眾衝突的議題上，是需要長遠的規劃的，透過環境教育的手段，是最有機會解決衝突的，透過溝通讓民眾對自身環境具充分瞭解與關懷，培養人親土親的情感，自然對環境保育、永續發展有相當好的體認與執著。」(B3／一般民眾)；「在地居民需要有建全的組織，透過社區會議推派代表與國家公園協商，在社區意願與生態保育間取得平衡點。」(C2／國家公園工作人員)。

參考學者宋秉明與葉美慧(2010)探究國家公園與原住民溝通平臺建制過程的法治觀點，發現管理者的意識與態度，以及政策與

法治能力是政府處理原住民事務成敗的兩類關鍵元素。國家公園當局與當地居民的關係，其實緊密牽涉到推展保育的形象與成效 (Dearden & Berg, 1993; Fenge, 1993)，前述研究發現運用於本研究，在「衝突解決機制」的建立，國家公園方面應採取較主動積極的態度，社區方面則職司健全社區組織，合作協力建置雙方溝通平臺，在處理的過程中即便相關法源尚未定案，可因應實際的需要尋求行政程序的認可，而達到法治的實質。

#### 4.管理層面「立法」議題居第四位

在管理層面的「立法」議題項目方面，本研究的研究對象不論在量化或質性資料中，多數均認同法令的支持有助於政策的有效執行，國家公園等政府部門及地方民意代表，應適時審視法令是否合乎現況。以下質性資料可佐證上述觀點：「要執行任何有關自然生態的區域計畫或政策法令時，都要確實瞭解是否是當地居民所需、法令是否過度嚴格或太寬鬆，都應該讓社會大眾和社區居民瞭解國家公園的政策，在落實執法上也比較容易取得民意的支持，並且應該要掃蕩少數不法的投機人士。」(A7／社區居民)；「實際執行立法的項目，執行者與當地居民有時會因為對法令的解讀有落差而產生衝突，應該多協調溝通以取得平衡，行政部門和民意機關應該要常常檢討法令的適用性。」(B7／一般民眾)；「國家公園法的檢討修正、環境教育法及其他相關法令的更臻完備，法令的支持對於政策的執行是重要的後盾。」(C4／國家公園工作人員)。

多數人認為法令的完備與適時反應民情是極其重要的。《國家公園法》早於1972年頒訂，法令不合時宜，難以適用於現況，修法過程又極為繁複冗長，執法過程往往窒礙難行；宋秉明(1999)從五個層面分析臺灣原住

民與國家公園衝突的根源，其中「政策理念相異與制訂過程不公」、「法律規章與制度設計之缺失與不足」為首要的二個層面；可見「法令」始終為國家公園與居民間極為關注之議題，於本研究中排序亦名列前茅。因此研究者認為：法令完備支持、法治缺失的改善、不僅助於政策的有效執行，亦是解決衝突根源的良方。

#### (三)生態層面相關議題的重要性排序

從資料分析結果顯示，受試者在生態層面最重視的議題項目為「生態環境質量」、「生物群落多樣性」、「食物鏈相互作用」。本研究三類研究對象總樣本，針對生態層面各項目所呈現之描述性統計資料如表5所示。運用ANOVA統計方法，針對生態層面逐項分析，其結果顯示 $F$ 值為10.50 ( $p < .001$ )，經過LSD事後比較分析發現所有研究對象對管理層面中的「生態環境質量」、「生物群落多樣性」、「食物鏈相互作用」等三項議題同等重視，其間之差異未達顯著水準。

從本研究中發現，研究對象認為生態層面中最重要的3項議題項目，是「生態環境質量」、「地形景觀質量」與「食物鏈相互作用」。從質性資料分析中更發現，多數研究對象認同生態環境質量、地形景觀質量與食物鏈相互作用，是生態整體平衡的優勢現象，亦即自然資源的豐富度會提升遊客對該場域的吸引力，增進鄰近社區的發展潛力，國家公園與鄰近社區應確實守護資源，並將其轉化為環境教育的教材，由下列質性資料回饋可獲得佐證支持：「國家公園就是代表很高品質的自然環境和很多樣豐富的生態資源，這也是生活在這裡的社區民眾要倚靠的資源，我們當然要好好保護。」(A4／社區居民)；「國家公園天賦有豐富的生態資源，

表5：生態層面各議題項目排序表

| 生態層面議題項目(題號) | 最小值  | 最大值  | 平均數  | 標準差  | F值       | p值     | 事後比較                            |
|--------------|------|------|------|------|----------|--------|---------------------------------|
| 生態環境質量(生1)   | 2.00 | 5.00 | 4.45 | 0.69 | 10.50*** | < .001 | 1、2、3、8差異未達顯著；3 > 4；3 > 5；3 > 6 |
| 地形景觀質量(生2)   | 2.00 | 5.00 | 4.40 | 0.70 |          |        |                                 |
| 食物鏈相互作用(生8)  | 2.00 | 5.00 | 4.39 | 0.63 |          |        |                                 |
| 生物群落多樣性(生3)  | 2.00 | 5.00 | 4.37 | 0.68 |          |        |                                 |
| 物種健康(生7)     | 2.00 | 5.00 | 4.32 | 0.70 |          |        |                                 |
| 生物族群多樣性(生4)  | 2.00 | 5.00 | 4.25 | 0.75 |          |        |                                 |
| 生物豐富度(生6)    | 2.00 | 5.00 | 4.19 | 0.71 |          |        |                                 |
| 物種分布(生5)     | 1.00 | 5.00 | 4.04 | 0.81 |          |        |                                 |

註：1.  $N = 150$ 。

2. 本表中每一項目滿分為5分，分數越高代表研究對象對該項目越重視。

3. 事後比較：每個數字為生態層面項目題號。

4. \*\*\* $p < .001$ 。

也依國家公園法保護園區的自然資源，因此鄰近社區具有良好的環境狀況，也具有社區發展的實力。」(B10／一般民眾)；「會設立國家公園已顯示此區域的自然資或景觀都相當優質，如何把轄區內的資源轉化為環境教育的教材才是重點。」(C4／國家公園工作人員)。

蔡慧敏(2001)指出，國家公園劃設的目的之一，在於保護大面積的特殊生態及生物資源，因此對於全球及區域性生物多樣性的「就地保育」扮演著極重要的角色。再者，世界各國的國家公園除保育全球各地的重要生態系外，都具有資源解說及環境教育的功能與傳統，顯示國家公園中生態質量(自然環境)是永續教育推動重要的素材，此價值不論在國家公園工作人員、社區居民或一般民眾中，都被強調與重視。

#### (四)社會經濟層面相關議題的重要性排序

經由ANOVA分析社會經濟層面，發現每一項議題之間均達顯著差異( $F = 33.83$ ,  $p < .001$ )，本研究利用平均數高低排序進行列表，其結果如表6所示。

由表6可以發現，研究對象對於傳統知識的保存與創新最為重視，但對於產業化多元化或直接投資較不樂見；換言之，即使民眾覺得社會經濟的開發非常重要，但開發仍需符合文化保存前提，而不以追求利益為主要目標。

## 二、不同角色研究對象對永續發展議題觀點的差異性分析

本研究透過ANOVA分析後，其結果顯示在生態層面方面，社區居民、一般民眾與國家公園工作人員對層面的看法差異未達顯著；但發現社區居民對於社會經濟與管理層面重要性的看法皆大於國家公園工作人員(如表7所示)。

### (一)「總體經濟價值」議題的觀點差異

經過逐項分析，發現三類研究對象在社會經濟層面看法有顯著差異的為「總體經濟價值」( $p < .05$ )與「直接投資」( $p < .05$ )項目。搭配質性資料分析後顯示，社會經濟層面的「總體經濟價值」議題項目中，社區居民希望能透過政府部門的協助，善用在地的資源，提升總體經濟價值；而國家公園工作

表6：社會經濟層面各議題項目排序表

| 層面項目(題號)         | 最小值  | 最大值  | 平均數 ± 標準差   | F值       | 事後比較                                              |
|------------------|------|------|-------------|----------|---------------------------------------------------|
| 傳統知識創新實踐(社6)     | 2.00 | 5.00 | 4.34 ± 0.00 | 33.83*** | 6 > 1; 6 > 2; 6 > 3; 6 > 4; 6 > 7; 6 > 9; 6 > 11  |
| 傳統知識文化的發展(社8)    | 2.00 | 5.00 | 4.31 ± 0.63 |          | 8 > 1; 8 > 2; 8 > 3; 8 > 7; 8 > 9; 8 > 10; 8 > 11 |
| 對生態資源的依賴(社5)     | 2.00 | 5.00 | 4.29 ± 0.61 |          | 5 > 1; 5 > 2; 5 > 3; 5 > 9; 5 > 11                |
| 傳統生態資源的利用方式(社7)  | 2.00 | 5.00 | 4.22 ± 0.61 |          | 7 > 1; 7 > 2; 7 > 3; 7 > 9; 7 > 11                |
| 人口動態(社4)         | 1.00 | 5.00 | 4.22 ± 0.70 |          | 4 > 1; 4 > 2; 4 > 3; 4 > 10                       |
| 已評定遺產史蹟數量與類型(社9) | 1.00 | 5.00 | 4.16 ± 0.80 |          | 9 > 1; 9 > 2; 9 > 3; 9 > 10; 9 > 11               |
| 遺產史蹟列為觀光景點(社11)  | 1.00 | 5.00 | 3.97 ± 0.94 |          | 11 > 1; 11 > 2; 11 > 3                            |
| 遺產史蹟受保護的比例(社10)  | 1.00 | 5.00 | 3.96 ± 0.91 |          | 10 > 1; 10 > 2; 10 > 3                            |
| 總體經濟價值(社1)       | 1.00 | 5.00 | 3.72 ± 0.99 |          | 1 > 2; 1 > 3                                      |
| 產業多元化(社3)        | 1.00 | 5.00 | 3.50 ± 1.06 |          | 3 > 2                                             |
| 直接投資(社4)         | 1.00 | 5.00 | 3.33 ± 1.09 |          |                                                   |

註：1.  $N = 150$ 。

2. 本表中每一項目滿分為5分，分數越高代表研究對象認為該項目越重要。

3. 事後比較：每個數字為社會經濟層面項目題號。

4. \*\*\*  $p < .001$ 。

表7：不同角色對永續發展層面向度看法之比較

| 層面     | 平方和   | df | 平均值平方 | F值    | p值    | 事後比較  |
|--------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| 生態層面   | 1.401 | 2  | 0.701 | 2.571 | .080  |       |
| 社會經濟層面 | 1.816 | 2  | 0.908 | 4.240 | .016* | 1 > 3 |
| 管理層面   | 1.922 | 2  | 0.961 | 4.866 | .009* | 1 > 3 |

註：1. 事後比較：每個數字代表不同角色(1：社區居民；2：一般民眾；3：國家公園工作人員)。

2. \*  $p < .05$ 。

人員認為若為提升經濟效益而過度開發，對當地的生態環境會造成衝擊，社區居民將會直接受害：「應該以經濟開發為前提，適度開發。」(A2／社區居民)；「不論是直接投資、產業多元化、遺產史蹟等，都希望能提升總體經濟價值，而此經濟值應包含環境觀光資源的保護，以提升觀光的經濟價值。」(A7／社區居民)；「鄰近區域經濟活動如果高度發展，對環境衝擊也大。」(C3／國家公園工作人員)；「環境資源開發的經濟活動如果沒有限制，對當地社區的發展是直接的衝擊，產生的經濟價值也會打折扣。」(C4／國家公園工作人員)。

整體而言，不同角度的民眾都希望同步保育環境並提升經濟效益，但是著重的先後順序不同，居民希望以經濟價值為優先考量，國家公園工作人員則以環境資源保育為優先考量，如何凝聚共識找到兩者的平衡點，則是未來實務面需要思考的首要任務。

謝奇明與楊捷婷(2014)研究結果顯示，各國家公園遊憩衝擊降低方案，均可顯著提高遊客前往國家公園旅遊的經濟效益，其中「生態衝擊管理」與「設施衝擊管理」方案對於提高經濟效益之效果相對較高。此外，王怡平與邱祈榮(2017)〈臺灣森林生態系服務價值估算初探〉，試算2015年之森林生態

系服務價值總值約新臺幣371億元。對應於本研究結果，針對社會經濟構面的「總體經濟價值」因素項目中，社區居民與國家公園工作人員存在觀念落差；然而，若能搭配管理層面中的教育模式，增加多元互動溝通的管道，說服社區居民，使其瞭解生態系統的服務功能及其經濟價值，方是拉進雙方觀念差距之有效方式。

## (二)「直接投資」議題的觀點差異

在社會經濟層面的「直接投資」項目，社區居民期待國家公園協助發掘當地特色產業，擴大就業機會，但要避免財團或國外資金的排擠作用；而國家公園工作人員則認為環境的承載能力有限，對於投資應審慎評估，不可無限度開發：「如果是由政府為當地投資(軟硬體服務)應該有幫助，但如果私人或國外資金投資，恐怕到時土地都會被買光。」(A8／社區居民)；「國家公園應該要協助發掘當地特色產業，並且輔導保護區內的居民就業機會。」(A10／社區居民)；「無論是否為國家公園，都應該建立區域環境總承載量管制，不可無上限的投入資源進行開發。」(C5／國家公園工作人員)；「在國家公園的投資，一定要納入環境永續的原則，才能符合國家公園設立的目的。」(C12／國家公園工作人員)。

由上述質性資料發現，社區居民數認為墾丁國家公園擁有山海勝景，是珍貴的觀光資產，期待政府部門投入開發，發展特色產業，但對於外來的財團及其他利益團體的投資卻深有疑慮；國家公園工作人員則認為投資開發一定要恪遵保育永續的目標，堅守承載量管制的原則。

邱君萍與蕭全政(2015)研究分析臺灣威權轉型時期，為改善區域不均衡現象，落實

整體發展、環境保護及自然保育目標，致使行政院促成國家公園的設立。但值此同時，隨解嚴後的政治民主化，土地淪為地方派系與財團炒作的標的(李承嘉，1998)。雖然國家公園因首要的保育目標，園區珍貴的地景與生態與其他區域相較，較少人為侵擾與開發破壞，但時勢所趨，地方政治勢力結合財團，配合來自中央的政策資源，藉由資本密集與產業投資(如觀光飯店、度假中心等)，增加土地周邊收益，導致這些生態體系遭受過度開發的威脅。本研究此項目之質性資料，呈現當地居民「望治心切、卻又畏懼遭財團鯨吞」之心態，而國家公園工作人員必須以堅定的姿態抵禦開發浪潮。綜合上述觀點與本研究資料分析，可以發現雙方看法之差距，源自於國家公園草創初期缺乏地方參與的保育模式，且忽略了鑲嵌於當地的社會文化與經濟活動等人文因素，因此造成國家公園與在地居民之間的衝突(湯京平、張元嘉，2013；Schabel, Western, & Wright, 1994)，導致保育成效不彰。因此，2005年之後墾丁國家公園以社區營造方式推動發展生態旅遊，至2015年墾丁國家公園發展生態旅遊已具備產業化基礎，並透過跨社區平臺進行知識體系的交流及分享，帶領各社區往企業化的方向邁進，至此，已逐漸形塑社會企業(social enterprise)的面貌(林志遠，2015)，此方式可望成為國家公園「直接投資」的新型態產業模式，也可能是同時符合不同角色民眾需求的解套方案。

## (三)「衝突解決機制」議題的觀點差異

在管理層面看法有顯著差異為「衝突解決機制」，在此項目方面，社區居民建議以較柔性的方式來處理衝突，並能建立持續有效的「衝突解決機制」：「不以傳統的法、理、情的處理順序，建議用情、理、法的程

序處理。」(A11／社區居民)；「在解決與民眾權益相關的議題上，是需要長遠的規劃，透過環境教育的手段，是最有機會解決衝突的。」(A12／社區居民)；「社區應該建立健全的組織，以理性的方式坐下來好好討論對雙方都有利的議題，而不是老是用抗議、拉白布條等等激進的方式來表達，很多的國家公園工作人員其實也都生活在這裡，也都關心這裡的永續發展。」(C2／國家公園工作人員)。

社區居民認為國家公園與鄰近社區的衝突起因常是法令的解釋立場不同，期待執法者能以「情、理、法」的柔性方式處理；而國家公園工作人員則認為其依法行政，並非蓄意與在地居民作對，社區應以理性方式彼此討論溝通。相較於美國國家公園法令體系的單行法，其國家公園設立是由頒布個別法案核定，例如黃石公園是由《黃石公園法》的頒布而設立，再由具法律效力的國家公園政策主導國家公園經營管理與運作(宋秉明，1999)，而我國《國家公園法》屬通則性，各個國家公園的成立、運作、經營管理均得依此法行事，然而這類通則性的法令必須具適宜性，並應隨社會變遷而適時修訂，否則難以掌握法令核心精神。

#### (四)「非政府組織」(non-governmental organizations)議題的觀點差異

在管理層面的「非政府組織」項目，社區居民認為若有當地非政府組織扮演社區居民與國家公園的溝通橋樑，將有助於解決衝突；而國家公園工作人員雖也認為當地非政府組織的參與，確實較易解決雙方衝突，但臺灣較缺乏關注國家公園經營管理的非政府組織：「如果有當地的非政府組織來輔導或協助社區，例如像我們這裡的屏南社區大學，或者是一些社區發展協會等等，他們也

可以接受國家公園的委託，來幫忙社區的一些事情，像申請計畫、訓練、調查等等，可以讓社區和國家公園的關係不會那麼緊繃。」(A8／社區居民)；「保育vs.開發及政府vs.居民的衝突，如果沒有當地非政府組織的介入參與解決，比較難以解決彼此的衝突，但臺灣關注國家公園經營的非政府組織似乎很少。」(C6／國家公園工作人員)。

社區居民認為在國家公園與鄰近社區要營造共利永續發展，當地的非政府組織可扮演居中協調的角色，補實保育政策網絡的缺角；而國家公園工作人員雖也認為非政府組織具有其角色功能，但非政府組織數量相當有限、助益不大。但若由黃躍雯(2010)與郭仲堡(2016)的研究中可發現非政府組織為社會提供環境公益性或互益性服務，其在政府與民間組織中扮演著舉足輕重的協調角色，若能善加運用，將是良好的助力。

## 伍、結論與建議

國家公園為生態環境保護的重要場域，亦提供永續發展的休憩與教育機會，而墾丁國家公園因涵蓋陸地海域、但園區住民人口密度高，因此在經營管理與保育政策執行挑戰性極高；但若能夠與鄰近社區建立友善的合作機制，將是推動永續發展教育的極佳場域。本研究透過墾丁國家公園鄰近社區居民、一般民眾及墾丁國家公園工作人員，共150份量化資料與30份質性資料之收集與分析，探討不同角色民眾對墾丁國家公園與鄰近社區永續發展議題觀點差異。研究結果有三項主要發現：

一、不論是社區居民、一般民眾或是國家公園工作人員，對墾丁國家公園與鄰近社區永續發展重要性看法均最重視管理層

面，其次為生態層面，最後為社會經濟層面。

二、研究對象最重視的向度一致為管理層面的「教育與培訓」、「環境評估」、「衝突解決機制」、「立法」及生態層面的「生物質量(自然環境)」議題。

三、三類研究對象觀點歧異向度包含社會經濟層面的「總體經濟價值」與「直接投資」，以及管理層面的「衝突解決機制」與「非政府組織」議題項目。

由研究結果中發現，三類不同角色的研究對象對生態構面的看法接近，亦即維護自然生態環境為大眾共識；而在社會經濟構面及管理構面方面，社區居民的偏重值大於國家公園工作人員，顯示社區居民對於社會發展及經濟開發的期待較高，但卻也希望經由有效的管理與溝通拉近與國家公園工作人員的觀點差距。

其次，不同角色的民眾，均認同管理層面「教育與培訓」、「環境評估」、「衝突解決機制」、「立法」及生態層面「生態質量(自然環境)」為最重要的前5項議題項目；而三類研究對象觀點歧異向度包含社會經濟層面的「總體經濟價值」與「直接投資」，以及管理層面的「衝突解決機制」與「非政府組織」議題項目。

此外，研究結果也顯示，所有民眾對於「教育與培訓」議題項目十分重視，除了提出在地智慧的啟發與科學知識的結合，也提出國家公園管理單位應加強田野調查及口傳歷史工作，蒐集建立在地智慧資料庫，透過教育培訓的過程，善加運用具備在地背景的國家公園工作人員。透過研究結果發現，社區居民願意藉由教育培訓及溝通的過程成長，因此本研究也建議在教育過程中逐漸調適傳統對於天然資源的認知僅限於其經濟價值，協助居民轉向思考其生態的價值與意義，並以維護自然資源環境、謀求共同利益為社區發展共識。然而，本研究之結論也因墾丁國家公園之特性，而有其詮釋與探討範圍之限制，不宜過度推論到所有國家公園。

本研究依據研究結果，提出以下建議。首先，由研究結果中顯示不同角色民眾均認同教育培訓的重要性，因此建議強化教育培訓，並透過「在地語彙」或「在地文化」整合，賦予在地居民參與國家公園資源調查或環境監控等任務，凝聚社區居民對生態、文化資產的意識，以達到經濟與保育的平衡點；再者，建議國家公園管理單位可持續強化與社區的良好溝通管道，建立定期互動機制，建立互利的永續發展模式。

## 參考文獻

1. 方力行(2005)。墾丁國家公園海域長期生態研究計畫——人為活動對海域生態所造成之衝擊研究(IV)與環境教育之應用(I)。屏東縣：墾丁國家公園管理處。
2. 王文誠、許嘉恩(2015)。發展澎湖南方四島為海洋國家公園之社會與經濟認知。國家公園學報，25(1)，48-61。
3. 王仕圖(2007)。社區型非營利組織資源動員與整合：以社區發展協會為例。臺灣社會福利學刊，5(2)，103-137。doi:10.6265/TJSW.2007.5(2)4

4. 王怡平、邱祈榮(2017)。**臺灣森林生態系服務價值估算初探**。**臺灣林業**，**43**(1)，3-11。
5. 王鑫(2000，10月)。**生態旅遊與永續經營**。發表於中華民國自然步道協會推動永續生態觀光研討會。臺北市：中華民國自然步道協會。
6. 內政部(2008)。**97年至100年國家公園中程計畫(核訂本)**。臺北市：作者。
7. 內政部營建署(2007月10月13日)。**生態旅遊白皮書（94年1月）第二章**。查詢日期：2017年1月20日，檢自<https://www.cpami.gov.tw/%E6%9C%80%E6%96%B0%E6%B6%88%E6%81%AF/%E6%A5%AD%E5%8B%99%E6%96%B0%E8%A8%8A/182-%E5%85%B6%E4%BB%96-1/1030-%E7%94%9F%E6%85%8B%E6%97%85%E9%81%8A%E7%99%BD%E7%9A%AE%E6%9B%B8%EF%BC%8894%E5%B9%B41%E6%9C%88%E5%9C%92%E7%AF%87/10630-%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E5%85%AC%E5%9C%92%E6%B3%95.html>。
8. 內政部營建署(2010月12月8日)。**國家公園法**。查詢日期：2014年4月10日，檢自<https://www.cpami.gov.tw/%E6%9C%80%E6%96%B0%E6%B6%88%E6%81%AF/%E6%B3%95%E8%A6%8F%E5%85%AC%E5%91%8A/27-%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E5%85%AC%E5%9C%92%E7%AF%87/10630-%E5%9C%8B%E5%AE%B6%E5%85%AC%E5%9C%92%E6%B3%95.html>。
9. 呂文博、謝宗恒、歐聖榮(2015)。**探索鄉村旅遊權益關係人之價值意涵**。**戶外遊憩研究**，**28**(4)，1-33。
10. 宋秉明(1999)。**論臺灣原住民文化受國家公園衝擊之因應**。**國家公園學報**，**9**(1)，65-80。
11. 宋秉明、王敏(2002)。**太魯閣國家公園與當地原住民互動之研究：一個轉變中的過程**。**戶外遊憩研究**，**15**(1)，63-81。
12. 宋秉明、葉美慧(2010)。**國家公園與原住民溝通平臺建制過程之法治觀點：以太魯閣國家公園為例**。**國家公園學報**，**20**(2)，10-24。
13. 吳佳其(2016)。**與自然之變共生——日本三陸復興國家公園**。**國家公園季刊**，**2016年9月號**，70-79。
14. 吳松林、莊麗蘭(2005)。**地方永續發展績效管理**。**研考雙月刊**，**29**(5)，19-32。
15. 吳宗瓊(2007)。**鄉村社區生態旅遊發展模式探討**。**鄉村旅遊研究**，**1**(1)，29-57。
16. 巫昌陽(2013)。**墾丁國家公園海岸與海洋遊憩區整合管理指標之研究**。未出版之博士論文，國立體育大學體育研究所，桃園市。
17. 李承嘉(1998)。**臺灣戰後(1949-1997)土地政策分析：「平均地權」下的土地改革與土地稅制變遷**。臺北市：正揚。
18. 李崑山(1998)。**鄉土教學活動設計初探**。**北縣教育**，**23**，66-70。
19. 何秉燦、顏克典、蔡欣佑(2018)。**永續鄉村社區觀光發展關鍵因素之研究**。**休閒運動管理學刊**，**4**(2)，54-63。
20. 汪靜明(2012)。**陽明山國家公園生態資源整合暨環境教育推廣計畫(廣續計畫)**。臺北

市：陽明山國家公園管理處。

21. 邱君萍、蕭全政(2015)。臺灣國土規劃政策之政治經濟分析，1945～2015。政治學報，**60**，21-39。doi:10.6229/CPSR.2015.60.02
22. 林志遠(2015)。墾丁國家公園社區生態旅遊產業經營發展計畫(第一年)：期末報告。屏東縣：墾丁國家公園管理處。
23. 林明瑞、林佩辰(2016)。居民成為社區型環境學習中心解說志工所需的參與行為模式及影響解說滿意度因素之探討。環境教育研究，**12**(1)，79-109。doi:10.6555/JEER.12.1.079
24. 林佳璇(2012)。探討參與生態旅遊的遊客之行為決策結構：發展計畫行為理論之延伸模式——以墾丁社頂生態旅遊為例。未出版之碩士論文，國立高雄應用科技大學觀光暨餐旅管理研究所，高雄市。
25. 周鶴樹(2010)。整合永續發展與環境規劃於臺灣國家公園的規劃架構評析——以玉山國家公園為例。永達學報，**10**(2)，14-26。
26. 紀駿傑(1998)。我們沒有共同的未來：西方主流「環保」關懷的政治經濟學。臺灣社會研究季刊，**31**，141-168。doi:10.29816/TARQSS.199809.0005
27. 紀駿傑、王俊秀(1995)。環境正義——原住民與國家公園的衝突分析。收錄於林松齡、王振寰(編著)，臺灣社會學研究的回顧與前瞻論文集(頁257-287)。臺北市：東海大學社會系。
28. 許文龍(2015)。行政院第3478次會議：國家公園永續發展執行成效。臺北市：內政部。
29. 許世璋、任孟淵(2014)。培養環境公民行動的大學環境教育課程——整合理性、情感、與終極關懷的學習模式。科學教育學刊，**22**(2)，211-236。doi:10.6173/CJSE.2014.2202.05
30. 郭仲堡(2016)。環保NGO在生態保護議題中之角色與功能。亞東學報，**36**，161-166。
31. 張聿蓁(2016)。探討國家公園與社區夥伴關係發展——以社頂部落生態旅遊為例。未出版之碩士論文，國立臺灣大學森林環境暨資源學研究所，臺北市。
32. 張珍悅、徐勝一(2010)。永續發展教育脈絡探討：「聯合國永續發展教育十年計畫」之回顧。地理研究，**52**，1-26。
33. 陳美惠、李來錫、高曼菁(2016)。以知識概念結構探討生態旅遊發展之供需差異——以屏東原民部落為例。中華林學季刊，**49**(3)，245-259。
34. 陳美惠、李來錫、黃韻樺(2011)。建構生態旅遊工作項目之知識結構——以社頂生態旅遊發展為例。中華林學季刊，**44**(1)，55-72。doi:10.30064/QJCF.201103.0006
35. 游以德、呂適仲、王凱民(2003)。鄉村地區發展生態社區選址評估模式之研究——以苗栗縣獅潭鄉為例。農業經營管理年刊，**9**，132-148。doi:10.29975/CJAM.200312.0005
36. 湯京平、張元嘉(2013)。社區發展、市民社會與生態政治——以恆春半島灰面鵲的參與式保育為例。政治學報，**56**，1-25。doi:10.6229/CPSR.2013.56.01
37. 曾家鈺(2007)。社區資源整合發展為環境學習中心可行性之研究——以花壇鄉魚苗寮為例。未出版之碩士論文，國立臺中教育大學環境教育研究所，臺中市。

38. 曾梓峰、蔡宗秀(2003, 10月)。生態旅遊作為區域發展的催化劑?——社會經濟觀點下的困境與機會。發表於2003兩岸環境保護政策與區域經濟發展研討會。臺北市：行政院大陸委員會。
39. 黃瓊逸(2015)。探討社頂自然公園遊客之遊憩動機、環境態度及遊憩衝擊知覺之關係。未出版之碩士論文，國立中興大學森林學系所，臺中市。
40. 黃躍雯(2010)。徘徊在十字路口的生態旅遊：困境與出路。《國家公園學報》，**20**(2)，1-9。
41. 黃躍雯、張長義(2001)。國家與社會的互動——國家公園的建制與臺灣原住民的自主意識。《地理學報》，**30**，1-18。
42. 葉欣誠(2017)。探討環境教育與永續發展教育的發展脈絡。《環境教育研究》，**13**(2)，67-109。doi:10.6555/JEER.13.2.67
43. 蔡書玄、張長義(2006)。社區參與生態旅遊——以陽明山國家公園魚路古道結合八煙社區為例。《國立臺灣大學生物資源暨農學院實驗林研究報告》，**20**(4)，243-259。
44. 蔡慧敏(2001, 9月)。國家公園推動生物多樣性教育的角色與問題探討。發表於國家公園生物多樣性保育策略研討會。臺北市：國立臺灣大學。
45. 墾丁國家公園管理處(1982)。《墾丁國家公園計畫書》。屏東縣：作者。
46. 盧道杰(2001, 10月)。社區發展與溪魚棲地保育——嘉義縣阿里山鄉山美村的達娜伊谷自然生態公園。發表於2001年環境資源經濟、管理暨系統分析學術研討會。臺北市：中央研究院經濟研究所。
47. 謝奇明、楊捷婷(2014)。太魯閣國家公園遊憩衝擊降低方案之經濟效益分析。《農業經濟叢刊》，**19**(2)，65-94。doi:10.6196/TAER.2014.19.2.3
48. Dearden, P., & Berg, L. D. (1993). Canada's national parks: A model of administrative penetration. *The Canadian Geographer*, 37(3), 194-211. doi:10.1111/j.1541-0064.1993.tb00297.x
49. Ehrenfeld, D. W. (1976). The conservation of non-resources: Conservation cannot rely solely on economic and ecological justifications. There is a more reliable criterion of the value of species and communities. *American Scientist*, 64(6), 648-656.
50. Fenge, T. (1993). National parks in the Canadian Arctic: The case of the Nunavut Land Claim Agreement. *Environments*, 22(1), 20-36.
51. Haeefe, M., Loomis, J., & Bilmes, L. J. (2016). *Total economic valuation of the national park service lands and programs: Results of a survey of the American public*. Retrieved July 16, 2016, from [http://heep.hks.harvard.edu/files/heep/files/dp71\\_haeefe-loomis-bilmes.pdf](http://heep.hks.harvard.edu/files/heep/files/dp71_haeefe-loomis-bilmes.pdf)
52. Heileman, S. (2006). *A handbook for measuring the progress and outcomes of integrated coastal and ocean management*. Paris, France: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
53. Hiwasaki, L. (2006). Community-based tourism: A pathway to sustainable for Japan's protect-

- ed areas. *Society and Natural Resources*, 19(8), 675-692. doi:10.1080/08941920600801090
54. Nvight, P. A. (1996). North American ecotourism markets: Motivations, preferences, and destinations. *Journal of Travel Research*, 35(1), 3-10. doi:10.1177/004728759603500102
55. Phillips, M. (2004). Other geographies of gentrification. *Progress in Human Geography*, 28(1), 5-30. doi:10.1191/0309132504ph458oa
56. Schabel, H. G., Western, D., & Wright, M. (1994). Natural connections: Perspectives in community based conservation. *Journal of Wildlife Management*, 60(3), 690-692. doi:10.2307/3802091
57. Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). *Competence at work: Models for superior performance*. New York, NY: Wiley.
58. Swarbrooke, J. (1999). *Sustainable tourism management*. New York, NY: CAB International.
59. Turek, M. (1990). *American Indian tribes and the U.S. national park service*. Thornton, CO: Native American Fish & Wildlife Society.

# Exploring Mass Opinion on Sustainable Development of National Parks and Neighboring Communities From Different Perspectives

Chiung-Yao Lin<sup>1</sup>, Yi-Syuan Syu<sup>2</sup> and Chin-Fei Huang<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>Graduate Institute of Science Education and Environmental Education, National Kaohsiung Normal University

<sup>2</sup>School of Liberal Education, Shih Chien University

## Abstract

The purpose of this study was to explore the public's opinion on the sustainable development of national parks and neighboring communities from different perspectives. The study area was conducted within Kenting National Park and a 30-km radius of the park area. The research participants were divided into three categories: community residents, the general public, and Kenting National Park staff. Investigators of this study collected quantitative data from participants ( $N = 150$ ) by using the questionnaire "Sustainable Development Issues in Kenting National Park and its Neighboring Communities." A random selection of 30 individuals from the research participants were used for qualitative investigative purposes. Investigators used open questionnaires and interviews to collect qualitative data from these individuals. Integrated interpretation through quantitative and qualitative data analysis was employed in this study. Results showed three important findings. First is that all three types of research participants viewed the importance of sustainable development of Kenting National Park and its neighboring communities, its management structure, its ecological construction, and its social economy. Second, research participants viewed the most consistent purposes of Kenting National Park and its surrounding area were "education and training," "environmental assessment," "conflict resolution mechanism," "legislation," and "ecological quality." Differences in the perspectives of the three groups of research participants included their "overall economic value" and "direct investment" of the local economy, and the "conflict resolution mechanism" and "non-governmental organization" projects in the management structure of the park. Further discussion on other aspect of the analysis and recommendations for future investigation are also presented.

**Key words:** Sustainable Development, Community Residents, National Park

---

\* Corresponding author: Chin-Fei Huang, chinfi027@yahoo.com.tw